



Kritische vragen

Voor elk betoog



Waarom kritische vragen



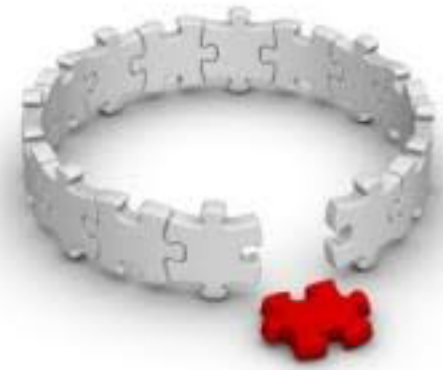
"What's in it
for me?"

- * Doel: toetsen aanvaardbaarheid argumentatie



3 soorten argumentatieve verbanden

- * Vergelijking: De maximale snelheid moet worden teruggebracht tot 100 km/pu. Dat heeft ook in Denemarken goed gewerkt.
- * Eigenschap of kenmerk: Zij is een goede analiste want ze trekt altijd messcherpe conclusies
- * Causaliteit: Hij is een goede consultant want hij heeft bij SINCERIUS gewerkt





Vragen bij vergelijking

$$2x^3 + x^2 - 6x = 0$$

$$x(2x^2 + x - 6) = 0$$

$$x\left(x^2 + \frac{1}{2}x - 3\right) = 0$$

De maximale snelheid moet worden teruggebracht tot 100 km/pu. Dat heeft ook in Denemarken goed gewerkt.

- * Betwifel feitelijkheid: Heeft dat in Denemarken wel gewerkt?
- * Betwifel algemene punten: Is NL wel vergelijkbaar met D?
- * Betwifel specifiek: Is de verkeerstoestand van NL wel vergelijkbaar met D?



Vragen bij kenmerk/eigenschap

Zij is een goede analiste want ze trekt altijd messcherpe conclusies

- * Betwifel feitelijkheid: Trekt zij altijd messcherpe conclusies?
- * Betwifel noodzakelijke voorwaarde: Is het trekken van messcherpe conclusies een kenmerk van goed analyseren?
- * betwifel voldoende voorwaarde: Moet een goede analiste niet over nog meer eigenschappen beschikken?





Vragen bij causaliteit



Hij is een goede consultant want hij heeft bij SINCERIUS gewerkt

- * Betwifel feitelijkheid: Heeft hij wel bij SINCERIUS gewerkt?
- * Betwifel algemene causale relatie: Leidt het werken bij SINCERIUS inderdaad tot het zijn van een goede consultant?
- * Betwifel noodzakelijke relatie: Leidt het werken bij SINCERIUS altijd tot het zijn van een goede consultant?
- * Betwifel uniciteit van de relatie: Zijn er geen andere oorzaken die leiden tot het zijn van een goede consultant? (bijvoorbeeld het hebben gevolgs van een goede opleiding?)